



www.impegnoepartecipazione.it

info@impegnoepartecipazione.it

28 Settembre 2009

Il Consiglio Comunale del 31 agosto ha deciso di far valere il diritto di prelazione sul lotto 2 della ex base dell'Aeronautica Militare e quindi la sua acquisizione (€764.000,00 + spese varie) con i voti favorevoli della maggioranza, l'astensione del gruppo Lega-PdL ed il voto contrario del gruppo Impegno e Partecipazione.

Nonostante la stampa (La Nuova Venezia) già venerdì 28 avesse riportato con grande evidenza "Energia pulita dalla ex base... il comune di Ceggia ha deciso ..." durante il consiglio comunale, il Sindaco Beraldo, smentendo il giornalista, tranquillizzava tutti assicurando che in quella seduta si sarebbe deciso esclusivamente se far valere o meno il diritto di prelazione e che "quella del progetto fotovoltaico" era solo "una sua idea", una delle tante che sarebbero potute scaturire dal confronto con le forze politiche, con la cittadinanza, ..., che niente era già stato deciso.

È davvero così?

Con il nostro intervento e successiva dichiarazione di voto abbiamo posto il dito su una piaga che, a quanto pare, questa amministrazione rischia di trascinarsi dalla precedente: il poco rispetto nei confronti delle opposizioni ed ancor più della cittadinanza.

- **Perché si sono coinvolte le opposizioni solo con la conferenza dei capi gruppo del 26 agosto quando la richiesta del Sindaco al demanio per far valere il diritto porta data 4 marzo 2009 (quasi 5 mesi prima!!!).**
- **Perché questo silenzio nei Consigli Comunali della precedente amministrazione e nei primi due Consigli di questa?**
- **Perché fino ad ora c'è stato solo il silenzio, non una parola nei comizi né nel programma elettorale dove, a pag. 14, veniva solo proposta: "la riflessione su progetti concreti riguardanti la dismissione delle due basi militari presenti nel territorio comunale"?**

Ma allora quale è, ci chiediamo, la considerazione che il nostro Sindaco ha delle istituzioni, dei rappresentanti democraticamente eletti dai cittadini e dei cittadini stessi?

È grave l'affermazione-giustificazione da lui fatta durante il dibattito (ribadita dal Vice-Sindaco) "*temevamo che il fatto venisse strumentalizzato.*" Per quale motivo?

Impegno e Partecipazione
Via IV Novembre, 16
30022 Ceggia (Ve)



www.impegnoepartecipazione.it

info@impegnoepartecipazione.it

**Non abbiamo votato contro un progetto
né tantomeno contro la facoltà di esercitare un diritto**

ABBIAMO VOTATO “NO”

**PER DIRE BASTA A QUESTO MODO DI AMMINISTRARE
PER RICHIEDERE TRASPARENZA E PARTECIPAZIONE!**

Non abbiamo posizioni preconcepite, siamo disponibili ad esaminare ed eventualmente collaborare per la realizzazione di qualsiasi progetto, qualsiasi proposta che possano essere analizzate in tempi adeguati da tecnici competenti.

A quasi un mese oramai dalla decisione di acquisire l'area purtroppo rileviamo che la cittadinanza non è ancora stata coinvolta, nonostante la promessa (magari a denti stretti) fatta dal Sindaco di promuovere assemblee pubbliche dove presentare la sua proposta e/o stimolare un concorso di idee.

Il tempo trascorso non è stato, come i più potrebbero credere, di inattività. No! Il nostro Sindaco ha continuato il suo lavoro e giovedì 17 settembre ha convocato le Commissioni 1 e 2 (dimenticando magari la nomina degli esperti quanto mai utili in un caso simile) per presentare una prima bozza, guarda caso, del “Progetto Fotovoltaico”.

Ma allora la destinazione dell'area è già decisa? Siamo di fronte all'ennesimo “pacco confezionato”? Confezionato da un Sindaco decisionista o da chi?

**CHIEDIAMO AL SINDACO DI FORNIRE
DOCUMENTAZIONE PARTICOLAREGGIATA SULLA
PROGETTUALITÀ RELATIVA ALLA EX BASE
MILITARE**

Impegno e Partecipazione, già nel consiglio del 31 agosto ha posto delle domande al Sindaco e riportiamo di seguito uno stralcio dell'intervento dei nostri consiglieri e la nostra la nostra dichiarazione di voto.

Impegno e Partecipazione
Via IV Novembre, 16
30022 Ceggia (Ve)



www.impegnoepartecipazione.it

info@impegnoepartecipazione.it

A fronte di quanto sopraesposto Sig. Sindaco abbiamo la necessità di porLe una serie di quesiti:

Esiste uno studio di fattibilità con un piano dei costi? Se non c'è, in base a che cosa si decide l'acquisizione?

Sono stati quantificati gli oneri complessivi per esercitare il diritto di prelazione?

In base a quali valutazioni è stato ipotizzato un ritorno economico per il Comune di Ceggia?

Se si ipotizza un bando europeo per la realizzazione di un progetto, il tempo minimo previsto è in media di circa 3 mesi. Se la gara andasse deserta, quali sono le alternative e i costi da sostenere?

Quale valutazione ha portato alla scelta di acquisire il Lotto 2 (zona lancio e strada) rispetto alla base del Lotto 1 (zona logistica)?

La lettera del Demanio dello Stato cita testualmente:

“All'interno dell'area si possono trovare diversi fabbricati e manufatti realizzati con struttura mista in c.a. adibiti sia a deposito, ricovero personale, bunker, torre di controllo e deposito missili.”

C'è la certezza che l'area sia idonea? C'è un piano di caratterizzazione?

Ci sono strutture contenenti amianto da smaltire?

Sono stati valutati i costi relativi all'eventuale smaltimento dell'esistente e della relativa bonifica?

Dagli accordi SALT1 e SALT2 (*Negoziati per la limitazione delle armi strategiche*) si evince che la base missilistica di Ceggia era adibita al lancio di missili con testate nucleari. È stato verificato che l'area non contenga residui radioattivi? Vi sono certificazioni ufficiali in tale senso?

In questo senso esiste una certificazione di un ente pubblico che confermi l'assenza di qualsiasi elemento o particella dannosa per la salute dei cittadini?

Nel Piano di Assetto del Territorio (PAT), al capitolo nuove destinazioni d'uso per le ex basi militari, si dice che tale destinazione sarà in funzione di quanto emergerà dalla Valutazione Ambientale Strategica, ad uso compatibile, escludendo a priori le destinazioni produttive e quelle puramente commerciali e residenziali.

La Valutazione Ambientale Strategica è stata eseguita?

E come viene considerata questa tipologia di insediamento produttivo a fronte di quanto definito dal PAT?

Nel Sole 24 ore del 24 agosto 2009 a pag. 14 “ENERGIE RINNOVABILI”, viene evidenziata la difficoltà, e a volte l'impossibilità, della messa in opera di questa tipologia di impianti per il proliferarsi di regole e iter da rispettare.” L'Amministrazione ha ben valutato le procedure burocratiche e tempi necessari per l'espletamento? Se sarà a carico dell'amministrazione, quali ne saranno i tempi ed i costi?

Rivolgiamo una domanda all'Assessore al Bilancio:

Nel bilancio comunale come viene inserita e gestita questa spesa? Ci possono essere problemi per lo sfioramento del patto di stabilità?

Gruppo Consigliare

Lista civica IMPEGNO E PARTECIPAZIONE

Impegno e Partecipazione
Via IV Novembre, 16
30022 Ceggia (Ve)



www.impegnoepartecipazione.it

info@impegnoepartecipazione.it

Dichiarazione di voto
Consiglio Comunale, 31 agosto 2009

Non entro nel merito della validità o meno del progetto.
Sulla base degli attuali elementi di giudizio forniti, rileviamo la mancanza di progettualità, di trasparenza e chiarezza.

Quindi, Sig. Sindaco, **dal punto di vista metodologico**, come rappresentate della lista civica Impegno e Partecipazione, esprimo il mio voto contrario.

Contemporaneamente, vista l'impossibilità di richiedere una proroga al Demanio dello Stato, La invitiamo ad aprire un dibattito pubblico sulla progettualità futura dell'area.

Dibattito che doveva essere fatto prima di qualsiasi decisione, visto il tempo intercorso dalla data della Sua richiesta al demanio, risalente al 4 marzo 2009.

Il Consigliere Comunale
di Impegno e Partecipazione

Impegno e Partecipazione
Via IV Novembre, 16
30022 Ceggia (Ve)